

## Modelwijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning 2015

### Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of (bijvoorbeeld) [**citeertitel verordening**] = door gemeente in te vullen.
- [*iets*] = facultatief.

Nadere uitleg is opgenomen in de implementatiehandleiding, onderdeel van de bij deze modelverordening behorende ledenbrief.

De raad van de gemeente [**naam gemeente**];  
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van [**datum en nummer**];  
gelet op artikel 2.1.3, eerste en tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015;  
gezien het advies van [**naam commissie**];  
besluit vast te stellen de volgende wijziging van de [**citeertitel verordening**].

### ARTIKEL I

#### A

[Artikel 8, derde lid, van de [**citeertitel verordening**] komt als volgt te luiden:

#### OF

Onder vernummering van het derde en vierde lid tot het vierde en vijfde lid wordt na het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

3. Als het college van oordeel is dat een cliënt zijn hulpvraag redelijkerwijs van te voren had kunnen voorzien en met zijn beslissing had kunnen voorkomen, kan het college besluiten dat de cliënt niet in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening met betrekking tot zelfredzaamheid of participatie.]

#### B

In artikel 12 komt onder vernummering van het derde tot en met zesde lid tot het tweede tot en met vijfde lid, het tweede lid (oud) te vervallen.

### ARTIKEL II

[1. Aanvragen die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van deze verordening en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens de [**citeertitel verordening**] zoals deze luidt na inwerkingtreding van deze verordening.

#### OF

1. Aanvragen die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van deze verordening en waarop nog niet is beslist bij het in werking treden van deze verordening, worden afgehandeld krachtens de [**citeertitel verordening**] zoals deze luidt vóór inwerkingtreding van deze verordening.]

2. Deze verordening treedt in werking op [**datum**].

## Toelichting

*NB Deze toelichting is geschreven met de (mogelijke) keuzes die in de modelverordening gemaakt zijn in gedachte. Als een individuele gemeente op punten andere keuzes maakt, dan sluit deze toelichting mogelijk niet aan. Wel kan ze uiteraard als basis dienen voor een door de gemeente zelf op te stellen toelichting. Voor een goed beeld dient deze modelverordening in samenhang met de hierbij behorende ledenbrief gelezen te worden.*

### Artikel I

#### A

Het nieuwe derde lid van artikel 8 betreft een 'kan'-bepaling. De grondslag voor deze bepaling is artikel 2.1.3, eerste lid en tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (hierna: de wet), waarin is bepaald dat de raad in de verordening bepaalt op basis van welke criteria wordt vastgesteld of een cliënt voor een maatwerkvoorziening in aanmerking komt.

In de memorie van toelichting is bij artikel 2.3.5, derde lid, van de wet (*Kamerstukken II 2013-14, 33 841, nr. 3, p. 148*) opgemerkt dat de maatwerkvoorziening nadrukkelijk een hekkensluis is:

“Alleen wanneer iemand echt niet zelf of met hulp van zijn omgeving in staat is tot zelfredzaamheid of participatie en ook een algemene voorziening geen uitkomst biedt, is er een rol voor het college. Dat is niet het geval wanneer het gaat om diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen of andere maatregelen die naar hun aard gebruikelijk zijn (fiets, schoonmaakmiddelen, wandelstok, eenvoudige rollator). Wanneer iemand beschikt over algemeen gebruikelijke zaken, maar deze in verband met zijn beperking of problemen niet meer afdoende zijn, kan aanleiding bestaan om een voorziening te treffen. Dat is ook niet het geval als de aanvrager zijn hulpvraag redelijkerwijs van te voren had kunnen voorzien en met zijn beslissing had kunnen voorkomen, bijvoorbeeld: indien iemand is aangewezen op een rolstoel en een huis koopt waarin veel dure aanpassingen moeten worden aangebracht, had het in de rede gelegen dat de aanvrager in een al aangepast huis zou zijn gaan wonen.”

Deze passage in het bijzonder – maar gelezen in samenhang met de verdere parlementaire geschiedenis – biedt een onderbouwing om het begrip 'voorzienbaarheid' in individuele gevallen een rol te laten spelen bij de afwijzing van een maatwerkvoorziening. Zoveel volgt ook uit de passages in de parlementaire geschiedenis waaruit blijkt dat de wetgever aan heeft willen sluiten bij de huidige rechtspraak op dit punt (zie in het bijzonder de nadere memorie van antwoord, *Kamerstukken I 2013-14, 33841, nr. J, p. 18*). Hieruit volgt verder dat met artikel 8, derde lid, nadrukkelijk geen (verkapte) inkomenstoets is – of kan worden – beoogd. Ook op grond van de wettekst en blijkens de parlementaire geschiedenis is hiervoor namelijk uitdrukkelijk geen ruimte gelaten (zie verder de nota naar aanleiding van het verslag, *Kamerstukken II 2013-14, 33 841, nr. 34, p. 24*).

Gelet op artikel 2.1.3, eerste lid en tweede lid, aanhef en onder a, van de wet, de genoemde wetsgeschiedenis en de huidige jurisprudentie is het van belang een expliciete grondslag te hebben voor afwijzing van een maatwerkvoorziening waarbij de 'voorzienbaarheid' een rol speelt. Het derde lid voorziet in een dergelijke grondslag. Gelet op de noodzaak tot een individuele beoordeling is de weigeringsgrond als 'kan-bepaling' vormgegeven; het college van burgemeester en wethouders is daarmee altijd gegeven een inhoudelijke afweging te maken bij iedere individuele aanvraag.

#### B

Aangezien de bevoegdheid om te regelen voor welke groep personen een korting op de bijdrage van toepassing is overeenkomstig artikel 12, vijfde lid, onder c, (nieuw) wordt gedelegeerd aan het college is artikel 12, tweede lid, in deze verordening niet op zijn plaats. Het komt daarom te vervallen.

### Artikel II

[Aangezien het nieuwe derde lid van artikel 8 een gunstigere regeling betreft dan voorheen, is besloten aanvragen waarop nog niet is beslist af te handelen overeenkomstig de nieuwe regeling.

#### OF

Aangezien het nieuwe derde lid van artikel 8 een strengere regeling betreft dan voorheen, is besloten aanvragen waarop nog niet is beslist af te handelen overeenkomstig de oude regeling.]