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**NOTITIE**

**Achtergrond en methodiek zelftest en ledenpeiling**

In november 2013 (‘De burger bediend’) en april 2015 (Suwinet, veilig omgaan met elkaar’s gegevens’) zijn twee rapporten verschenen van de SZW-Inspectie over het gebruik van Suwi-net door gemeenten. Hoofdoordeel uit het rapport van november 2013 luidde dat 4% van de gemeenten voldeed aan de 7 onderzochte normen uit het Suwi-normenkader. In 2015 is dat 17%. Hoewel dit een verbetering is, gaat deze verbetering nog niet ver genoeg. VNG stelt daarom aan haar leden een zelftest ter beschikking. De zelftest is een verfijnde versie van de vragenlijst waarmee de SZW Inspectie haar onderzoek heeft verricht. Hiermee kunnen ook gemeenten die niet in de steekproef van de SZW Inspectie zijn opgenomen een analyse doen op hun gebruik van Suwi-net.

De VNG heeft alle gemeenten gevraagd om de zelftest uit te voeren en de hoofduitkomsten ervan met de VNG te delen door deel te nemen aan de daartoe uitgezette ledenpeiling. In de periode tussen 12 januari en 6 maart 2015 zijn gemeenten in de gelegenheid gesteld om deze uitkomsten te delen met de VNG via een speciaal daartoe opengestelde webapplicatie. Hieronder worden de bevindingen van de tweede ledenpeiling zelftest Suwinet beschreven. Ze worden vergeleken met de uitkomsten van de eerste ledenpeiling (afgenomen tussen januari – maart 2014 en gepubliceerd op 8 mei 2014) en met de uitkomsten van het onderzoek van de SZW Inspectie.

**Respons**

In de tweede ledenpeiling zijn reacties van 233 unieke en herleidbare gemeentelijke organisaties aangeleverd. Vanuit enkele samenwerkingsverbanden is één reactie aangeleverd voor meer dan één gemeenten. In totaal gaat het om 259 gemeenten. Vorig jaar betrof het 257 unieke reacties van 274 gemeenten. Net als vorig jaar is een aantal reacties verwijderd omdat deze anoniem waren aangeleverd of grotendeels oningevuld waren aangeleverd. Daarmee is de responsrate 259 / 393 gemeenten is 66%. Vorig jaar was de responsrate 274 / 403 gemeenten is 68%. In 2015 zijn in totaal van 33 gemeenten de gegevens gebundeld aangeleverd. Van deze gemeenten kan niet per gemeente worden aangegeven of zij in de steekproef van de SZW Inspectie waren opgenomen en of en zo ja op welke termijn zij naar de gemeenteraad verantwoorden.

**Uitsplitsing respons naar steekproef en niet-steekproef gemeenten**

79 van de 233 geven aan dat zij in de steekproef van de SZW Inspectie waren opgenomen. 79 gemeenten van in totaal 108 steekproefgemeenten is 73%. Dat is hoger dan de 66% responsrate. De vraag is of gemeenten die in de steekproef van het Inspectieonderzoek ook eerder geneigd zijn om deel te nemen aan de ledenpeiling of dat ook gemeenten die in de steekproef van het eerste inspectie-onderzoek waren opgenomen, dit opnieuw hebben aangegeven.

**Uitkomsten per norm**

Hieronder wordt per norm aangegeven hoeveel gemeenten aangeven eraan te voldoen. Deze aantallen betreffen de 233 unieke reacties.

Norm 1.3. Het informatiebeveiligingsbeleid en het beveiligingsplan zijn goedgekeurd door het management en / of de directie en / of het college van B&W.

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **74%**

2014: van 257 gemeenten geven 201 aan hieraan te voldoen **78%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **82%**

2015: van 233 gemeenten geven 209 aan hieraan te voldoen **90%** , 22 niet, 2 hebben het niet ingevuld.

Norm 1.4. Het informatiebeveiligingsbeleid, het beveiligingsplan of de beveiligingspassage worden uitgedragen.

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **28%**

2014: van 257 gemeenten geven 141 aan hieraan te voldoen **55%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **63%**

2015: van 233 gemeenten geven 204 aan hieraan te voldoen **88%**, 27 niet, 2 hebben het niet ingevuld

Norm 1.5. Jaarlijkse evaluatie van informatiebeveiligingsbeleid, het beveiligingsplan of -passage

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **26%**

2014: van 257 gemeenten geven 104 aan hieraan te voldoen **41%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **53%**

2015: van 233 gemeenten geven 170 aan hieraan te voldoen **73%**, 60 niet, 3 hebben het niet ingevuld

Norm 2.2. Functiescheiding

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **37%**

2014: van 257 gemeenten geven 178 aan hieraan te voldoen **69%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **72%**

2015: van 233 gemeenten geven 215 aan hieraan te voldoen **92%**, 16 niet, 2 hebben het niet ingevuld

Norm 2.3 Security officer

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **23%**

2014: van 257 gemeenten geven 115 aan hieraan te voldoen **45%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **44%**

2015: van 233 gemeenten geven 174 aan hieraan te voldoen **75%**, 57 niet, 2 hebben het niet ingevuld

Norm 13.1 Autorisatieprocedure

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **33%**

2014: van 257 gemeenten geven 175 aan hieraan te voldoen **68%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **53%**

2015: van 233 gemeenten geven 193 aan hieraan te voldoen **83%**, 37 niet, 3 hebben het niet ingevuld

Norm 13.5 Controle op toegang en gebruik

2013: Inspectieonderzoek ‘De burger bediend’ **21%**

2014: van 257 gemeenten geven 144 aan hieraan te voldoen **56%**

2015: Inspectieonderzoek ‘Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens’ **37%**

2015: van 233 gemeenten geven 186 aan hieraan te voldoen **80%**, 44 niet, 3 hebben het niet ingevuld

**Totaalbeeld**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aantal normen** | **Inspectie 2013** | **VNG-peiling 2014** | **Inspectie 2015** | **VNG-peiling 2015** |
| 7 | 4% | 22% | 17% | 48% |
| 6 | 4% | 11% | 17% | 21% |
| 5 | 10% | 16% | 14% | 13% |
| 4 | 8% | 15% | 17% | 8% |
| 3 | 19% | 16% | 6% | 3% |
| 2 | 11% | 7% | 9% | 3% |
| 1 | 33% | 8% | 12% | 2% |
| 0 | 13% | 5% | 9% | 0% |

**Conclusies over de % per norm en het totaalbeeld**

De eerste vier normen (beveiligingsplan actueel geevalueerd, geformaliseerd, en uitgedragen en ook de norm functiescheiding) laten een positief beeld zien: de percentages in zowel de inspectie-onderzoeken als in de ledenpeiling laten in absolute zin een flinke stijging zien. Het verschil tussen het percentage waargenomen door de Inspectie respectievelijk de VNG is bij de tweede meting niet groter geworden dan het was bij de eerste meting.

Bij de normen ten aanzien van de security officer, de autorisatieprocedure en de controle op toegang en gebruik ontstaat een ander beeld. De verschillen in beleving tussen de SZW Inspectie en gemeenten zelf is vrij groot, er zit 30-40% verschil in de score waargenomen door de inspectie enerzijds en gemeenten zelf anderzijds. Ook liggen de scores in absolute zin over het algemeen minder hoog. Tegelijk is ook hier in zowel in het onderzoek van de Inspectie SZW als dat van gemeenten zelf een significante verbetering waarneembaar ten opzichte van het eerder inspectieonderzoek en de eerdere ledenpeiling. Het leert de VNG in ieder geval dat inzet op het verbeteren van deze normen en de beleving van gemeenten daarbij een belangrijke prioriteit zal zijn en blijven de komende periode.

Het effect van het hierboven beschreven verschillende beelden is dat de totaalscore van de normen in de beleving van gemeenten sneller optelt tot een hoger resultaat dan in de beleving van de SZW Inspectie. Toch is ook hier een overeenkomst te vinden, het totaalbeeld ontwikkelt zich bij zowel de SZW Inspectie als in de zelftesten de goede kant op. De uitkomsten op 0, 1, 2 en 3 normen is bij het inspectieonderzoek lager dan in 2013, terwijl de uitkomsten 4, 5, 6 en 7 normen hoger liggen. Bij de zelftest ligt die grens anders, de uitkomsten van 6 en 7 normen zijn gestegen en 0, 1, 2 ,3 ,4 en 5 normen zijn gedaald.

**De gemeenteraad**

Net als vorig jaar is aan de gemeenten gevraagd of zij de uitkomsten van de zelftest c.q. het lokale verbeterplan zullen gaan bespreken met de gemeenteraad en zo ja, op welke termijn. Daar kwam het volgende beeld uit naar voren. In de onderstaande tabel is de vergelijking gemaakt met de vorige ledenpeiling.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Bespreken en zo ja, wanneer** | **Ledenpeiling 2014** | **Ledenpeiling 2015** |
| Bespreken < twee maanden | 18% | 16% |
| Bespreken 2-6 maanden | 32% | 26% |
| Bespreken > 6 maanden | 11% | 9% |
| Bespreken het niet met de raad | 6% | 7% |
| Anders, namelijk…. | 27% | 40% |
| Geen antwoord | 7% | 3% |
|  |  |  |
| Totaal | 101% (afrondingsverschil) | 101% (afrondingsverschil) |

Relatief veel gemeenten hebben ook bij de ledenpeiling 2015 beantwoord met ‘Anders, namelijk..’. Ze hebben dit antwoord toegelicht langs een van de volgende lijnen:

* Nee, want het wordt voorgelegd aan management en directie (de meest voorkomende reactie)
* Nee, de raad is recentelijk al geinformeerd
* Nee want de precieze implicaties moeten nog duidelijk worden
* Nee, want we voldoen aan alle normen

**Het vrije veld**

Het vrije veld is voornamelijk gebruikt om de categorie ‘Anders, namelijk…’ toe te lichten (zie hierboven). Het valt daarbij op dat ongeveer de helft van de gemeenten aangeeft de raad te informeren. Bijna de helft geen aan dit niet te doen.

**Aandachtspunten vorige ledenpeiling**

De twee aandachtspunten die vorig jaar in de notitie over de ledenpeiling zijn beschreven, komen dit jaar in het vrije veld minder vaak terug. Ze blijven onverminderd aan de orde. Dit omdat uit vragen en telefonische gesprekken naar aanleiding van de zelftest blijkt dat gemeenten er nog veel vragen over hebben. Het gaat om:

* De extra complexiteiten waar ISD-en mee te maken hebben (afstemming gemeenten en GR, verschillende benaderingen van deelnemende gemeenten, wettelijke verantwoordelijkheid blijft bij gemeente, koppeling tussen generiek en specifiek informatiebeveiligingsbeleid complex bij taakgerichte ISD).
* Koppeling tussen generiek en specifiek informatiebeveiligingsbeleid. Hierop hebben het afgelopen jaar voorlichtingsbijeenkomsten op plaatsgevonden en is door de Informatiebeveiligingsdienst (IBD) een tool ontwikkeld waarin de Suwi-normen zijn gekoppeld aan dezelfde normen in de BIG en per norm aangegeven welke verbetertool de IBD ervoor ter beschikking stelt.