

Ministerie van BZK  
Mw. Drs. A.Th.B Bijleveld  
Postbus 20011  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE



doorkiesnummer (070) 373 8365	uw kenmerk	bijlage(n)
betreft Reactie VNG op consultatieverzoek beleidskader schorsing en vernietiging	ons kenmerk BABVI/U201000669	datum 23 maart 2010

Geachte mevrouw Bijleveld,

In het kader van de uitvoering van het gezamenlijke BZK-IPO-VNG programma herziening interbestuurlijk toezicht reageert de VNG op uw consultatieverzoek van 26 maart het concept beleidskader schorsing en vernietiging. Met deze reactie willen we bijdragen aan de ambitie van het programma herziening interbestuurlijk toezicht.

Het voorliggende concept herziene beleidskader schorsing en vernietiging vormt in het algemeen een heldere aanvulling op het wetsvoorstel revitaliseren generiek toezicht waarover we in augustus 2009 geconsulteerd zijn. Wij hechten aan het feit dat het kader restrictief van aard blijft voor die zaken, die niet onder interbestuurlijk toezicht vallen. Daarbij is uitgangspunt dat de strekking van het beleidskader van 2006 op hoofdlijnen ongewijzigd kan blijven.

Op drie onderdelen meent de VNG dat het beleidskader onvolledig is of bepaalde onvoorziene risico's met zich mee draagt. We behandelen hieronder deze onderdelen puntsgewijs:

1. Vernietigingsgrond strijd met het algemeen belang en strijd met recht

Het interbestuurlijke toezicht richt zich op taken in medebewind en niet op autonome taken. Voor taken in medebewind geldt dat er aan de voorkant gestuurd en aan de achterkant toezicht gehouden wordt. Bij het sturen aan de voorkant worden zwaarwegende belangen van medeoverheden bij regels gesteld (in provinciale verordening). Deze belangen moeten daarmee in verordeningen en andere besluiten op lokaal niveau doorwerken. Hiermee is het voor gemeenten duidelijk welke belangen de provincie en/of het rijk heeft. Indien gemeenten deze belangen niet adequaat in de eigen besluitvorming meenemen kan een dergelijk besluit voorgedragen worden ter vernietiging. Voor taken die in medebewind zijn gegeven moet er wel zeer terughoudend worden omgegaan ten aanzien van het gebruik van het criterium *algemeen belang* als grond voor schorsen en vernietigen. Dit om te voorkomen dat belangen van medeoverheden en de strekking van het begrip *algemeen belang* verward worden te pas en te onpas gebruik van het instrument wordt gemaakt. Strijdigheid met algemeen belang kent in het

beleidskader uit 2006 voldoende restricties waarbij wat betreft de VNG goed bij aangesloten kan worden in het voorgestelde beleidskader. We verzoeken om de tekst hierop aan te passen.

2. Toepassen van het instrument schorsing en vernietiging

De VNG ziet een risico dat het huidige beleidskader teveel ruimte biedt voor rijk en provincies om te schorsen en vernietigen bij taken in medebewind én strijdigheid met het recht Omdat het restrictieve karakter daar juist versoepeld is staat de deur open voor ongebreideld gebruik wanneer de interventieladder niet op een juiste wijze in de afweging wordt betrokken. Het nu voorgestelde beleidskader biedt onvoldoende duidelijkheid hoe de interventieladder bijdraagt aan een terughoudend, proportioneel en slagvaardig gebruik van het instrumentarium.

3. Voordracht vernietiging door provincies Uit het beleidskader is niet duidelijk dat als de provincie een voordracht doet tot vernietiging de minister bij deze voordracht alleen om zwaarwegende argumenten niet overgaat tot vernietigen. We hechten hier aan om te voorkomen dat gemeenten geconfronteerd worden met twee toezichthouders die beiden een andere filosofie hebben. Dit kan leiden tot onduidelijkheid en willekeur.

Met inachtneming van bovenstaande punten zien we met vertrouwen het definitieve beleidskader schorsing en vernietiging tegemoet.

Hoogachtend,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans,  
voorzitter directieraad