

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer  
Mw. Dr. J. Cramer  
Postbus 20951  
2500 EZ 'S-GRAVENHAGE



Vereniging van  
Nederlandse Gemeenten

doorkiesnummer (070) 373 8650	uw kenmerk	bijlage(n) 1
betreft Reactie ontwerp 'Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen'	ons kenmerk ECGR/U200901318	datum 30 juni 2009

Geachte mevrouw Cramer,

Bij e-mail van 15 mei en 11 juni 2009 verzoekt u de VNG om reactie op de ontwerp 'Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen'. Hieronder treft u onze reactie aan.

#### *Samenvatting*

Sinds 1997 hebben gemeenten met hulp van de VNG er veel tijd en energie in gestoken om bewoners en andere belanghebbenden duidelijkheid te bieden over het al dan niet rechtmatig bewonen van recreatiewoningen. Dit heeft geleid tot een zeer goed resultaat.

Voor het regelen van een relatief klein aantal resterende gevallen maakt het wetsontwerp vergaande inbreuk op de gemeentelijke beslissingsvrijheid bij de beleidsbepaling en –uitvoering ten aanzien van dit onderwerp.

Wij zijn het hier om de volgende redenen niet mee eens en verzoeken u daarom het ontwerp wetsvoorstel in te trekken:

- Het wetsvoorstel gaat veel verder dan waarom gevraagd werd in de motie-Veenendaal. Het voorstel richt zich op alle gemeenten in plaats van enkele vermeende 'achterblijvers'. Daarbij wordt uitgegaan van een ontheffing terwijl gebleken is dat het onder de huidige wetgeving al goed mogelijk is om te werken met de (in de motie gevraagde) gedoogbeschikking;
- Deze wettelijke regeling is strijdig met het overheidsbrede streven naar vermindering van de regeldruk en administratieve lasten;

- Het voorliggende wetsontwerp kan naar onze mening worden gekenschetst als het schieten met een kanon op een mug. Er zijn onvoldoende valide argumenten om over te gaan tot een zo vergaande inperking van de discretionaire bevoegdheid van gemeenten, en
- De in het vorige punt vermelde beperking is strijdig met het uitgangspunt van de Nota Ruimte: Decentraal wat *kan*, centraal wat *moef*.

### *Algemeen*

De (onrechtmatige) bewoning van recreatiewoningen is een al lang lopend dossier. De afgelopen jaren hebben gemeenten grote inspanningen geleverd om bewoners en andere belanghebbenden duidelijkheid te bieden over het al dan niet rechtmatig bewonen van recreatiewoningen. Hierbij heeft de VNG, in goede samenwerking met het ministerie van VROM, veel ondersteuning geboden. Te noemen valt onder meer de VNG-publicatie in de Groene reeks uit 1997 en 2002: "wonen of recreëren", het in 2004 opzetten bij de VNG van de (goedgebruikte) helpdesk permanente bewoning en het organiseren van diverse bijeenkomsten over dit onderwerp in 2005. Voor een volledig overzicht van onze activiteiten op dit terrein verwijzen wij u naar de bijlage bij deze brief.

Dit heeft erin geresulteerd dat de VROM-inspectie al in 2005 constateerde dat meer dan 90% van de gemeenten actief bezig was beleid op te stellen en handhavend op te treden tegen onrechtmatige bewoning.

Desondanks zijn er door diverse oorzaken nog steeds onduidelijke situaties. De ontwerpwet beoogt daarin nu definitieve duidelijkheid te bewerkstelligen. Om dat te bereiken, heeft u ervoor gekozen een zeer doelgerichte regeling op te stellen waarin het instrument van de ontheffing centraal staat. Zodra een bewoner met wettelijk vastgelegde bewijsstukken kan aantonen dat hij vóór 31 oktober 2003 een recreatiewoning bewoonde, dient de gemeente de ontheffing te geven. De beslissingsvrijheid van gemeenten wordt daarbij geminimaliseerd. Dit terwijl het een onderwerp betreft waarbij een plaatselijke (belangen-)afweging essentieel is. Het minimaliseren van de gemeentelijke discretionaire bevoegdheid is strijdig met de sturingsfilosofie uit de Nota Ruimte: 'Decentraal wat *kan*, centraal wat *moef*'. Uit bijgevoegde lijst met activiteiten blijkt dat gemeenten zich voldoende van hun taak kwijten.

### *Aanleiding*

Het verzoek uit de motie-Veendendaal (Kamerstukken II, 2004 – 2005, 29800 XI, nr. 120) waar dit voorstel de aanleiding voor is, luidt als volgt:

*'(..)verzoekt de regering ervoor te zorgen dat in gemeenten, die niet aantoonbaar helder en consequent zijn geweest in hun handhavingsbeleid, bewoners die permanent in een recreatiewoning willen wonen, en dit voor de peildatum van 31 oktober 2003 ook al deden, een persoonsgebonden gedoogbeschikking kunnen krijgen en deze beschikking ook bij de gemeente op kunnen eisen (..)'*

Wij constateren dat het wetsvoorstel (veel) gaat verder dan de motie. Ten eerste gaat het nu om alle gemeenten in plaats van de niet presterende gemeenten. Ten tweede wordt in het voorstel een ontheffing geschapen, terwijl in de motie om een gedoogbeschikking werd gevraagd. Ten derde is het onder de huidige wetgeving al mogelijk om een gedoogbeschikking te 'eisen'.

### *Vermindering regeldruk en administratieve lasten*

De vermindering van de regeldruk en administratieve lasten staat hoog op de politieke agenda. Dit wetsvoorstel is daarmee in strijd. Er wordt een apart wettelijk kader gecreëerd om een onderwerp te regelen dat reeds afdoende wettelijk ingekaderd is. Op dit moment kan door het college al ontheffing worden verleend op basis van de Wet ruimtelijke ordening en het daarop gebaseerde Besluit ruimtelijke ordening. Dat is een veel beter wettelijk kader dan het nu voorliggende wetsontwerp. De in het ontwerp opgenomen bepalingen bevorderen de eenvoud en helderheid voor burgers en gemeenten niet.

### *Inperking beslissingsruimte gemeenten*

Omwille van daadkracht -de situatie moet op zo kort mogelijke termijn duidelijk zijn- is ervoor gekozen de vrije beslissingsruimte van gemeenten te minimaliseren. Dat vinden wij onjuist. Zoals hiervoor al aangegeven hebben veel gemeenten bestaande situaties gelegaliseerd dan wel in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan. Het aantal onduidelijke situaties is hierdoor drastisch teruggedrongen, vergeleken met de uitgangssituatie in 1997. Samen met de voorgestelde regeling in de concept AMvB Ruimte, doet dit aspect de vraag rijzen welk probleem met deze ontwerpwet wordt opgelost. Er worden in ieder geval onvoldoende argumenten gegeven om een zo vergaande inbreuk op de gemeentelijke autonomie te rechtvaardigen.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u het ontwerp wetsvoorstel in te trekken.

Hoogachtend,  
Vereniging van Nederlandse Gemeenten



drs. C.J.G.M. de Vet,  
lid directieraad