

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 30940
2500 GX 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer (070) 373 8604	uw kenmerk	bijlage(n) 1
betreft Reactie AMvB bodemenergiesystemen	ons kenmerk BAMM/U201100766	datum 2 mei 2011

Geachte mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus,

Op vrijdag 4 maart jl. is in de ministerraad gesproken over de algemene maatregel van bestuur (hierna: AMvB) Bodemenergiesystemen. Doel van de AMvB is het stimuleren en reguleren van warme koude opslag (hierna: WKO). Er wordt voorgesteld vier AMvB's middels dit besluit te wijzigen. Alvorens deze wetgeving voor advies naar de Raad van State, en later naar de Tweede Kamer, te sturen vraagt u de VNG, conform de code interbestuurlijke verhoudingen, om een begeleidend advies.

Het gebruik van warmte- koude als duurzaam energiesysteem heeft de afgelopen jaren een enorme vlucht genomen. Systemen voor WKO kunnen echter niet te dicht op elkaar geplaatst worden, de effectiviteit van de systemen kan hierdoor ernstig verminderen. Om ervoor te zorgen dat de techniek niet aan haar eigen succes ten onder gaat stelt u deze AMvB voor. De VNG is positief over de komst van deze AMvB. Wel zijn er enkele aspecten waarvoor wij aandacht vragen. In deze brief zal achtereenvolgens worden ingegaan op opbouw van de AMvB, rol van de provincie als toezichthouder, de randvoorwaarden en bestuurslasten.

Opbouw van de AMvB

In het afgelopen jaar is gebleken dat het geen eenvoudige zaak was om in het bestaande stelsel van wetten en AMvB's deze nieuwe AMvB in te passen. Zowel het stelsel van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (Wabo) als het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) moesten gerespecteerd worden. Dit resulteert in een systeem dat aan de voorkant overzichtelijk zal zijn voor de ontwikkelaars van WKO, die daarbij voor gesloten WKO systemen bij hun Wabo bevoegd gezag kunnen aankloppen. Aan de achterkant betekent dit een lastig te lezen Nota van Toelichting, waarbij sommige zaken meerdere malen aan de orde moeten komen (volgens wetstechnische regels). Voor gemeentelijke medewerkers die dadelijk met deze AMvB gaan werken zal dit echter lastig zijn.

Voor gesloten systemen ziet u een rol voor gemeenten als bevoegd gezag. De keuze voor de gemeente als bevoegd gezag voor gesloten systemen is logisch: al bij de eerste Energieprestatie (EPC) berekeningen voor gebouwen zal de gemeente op de hoogte worden gesteld, en ook voor wat betreft handhaving zal de gemeente, zeker gezien het lokale karakter van de systemen, aan de lat moeten staan. Gemeenten nemen deze bevoegdheid graag op zich.

Rol van de provincie als toezichthouder

Aandachtspunt is de uitwerking van het rapport Oosting over eenduidig toezicht. Dit betekent eenduidig toezicht op zowel de gemeente als de provincie. Er moet goed worden nagedacht over welke rol de provincie wil spelen: die van vergunningverlener voor open systemen, of als interbestuurlijke toezichthouder. Om goed overleg niet in de weg te staan lijkt het niet goed dat provincies zowel met gemeenten moeten samenwerken als hen moeten controleren. Dit is een punt van aandacht voor het Rijk.

Randvoorwaarden

Er wordt door uw ministerie hard gewerkt aan goede informatievoorziening na de introductie van de nieuwe AMvB. Wij pleiten voor een goed ingewerkte helpdesk bij Agentschap NL, toegankelijke handreikingen en gratis cursussen via Agentschap NL. Nu is in dat laatste niet voorzien. Ook bedrijven moeten goed op de hoogte worden gebracht van deze nieuwe wetgeving via hun branche vereniging(en) en via 'Antwoord Bedrijven'. Indien deze voorzieningen niet getroffen worden kunnen wij niet garanderen dat de AMvB op die wijze wordt uitgevoerd zoals door de wetgeving beoogd wordt.

Uw ministerie heeft tevens toegezegd dat gemeenten geen eigen kosten hoeven te maken voor de registratie van WKO informatie. Dit betekent dat een WKO systeem via de huidige AIM (het digitale meldingensysteem voor het Besluit Algemene Regels voor Inrichtingen Milieubeheer) of via het OLO (het Omgevingsloket Online) bij bevoegde gezagen binnen komt. Zowel de AIM als het OLO kennen echter geen registratie module. Hiervoor kan op termijn eventueel de Basisregistratie op de Ondergrond (de BRO) gebruikt worden, maar er zijn ook andere mogelijkheden. Zodra de AMvB in werking treedt zou er een landelijke registratie moeten zijn, dat zowel door gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk geraadpleegd kan worden. Nu lijken er op het gebied van ICT nog veel vragen open te staan. Gezien eerdere ervaringen met de aanloop van de ICT module van het Activiteitenbesluit vrezen wij een niet uitvoerbare wetgeving indien deze problemen niet tijdig worden onderkend en stevig worden aangepakt.

Ook is het wenselijk dat meldingen op een goede wijze en frequent binnen komen bij gemeenten. Eerdere ervaringen met meldingen, zoals bij het Besluit Algemene Regels voor Inrichtingen Milieubeheer (Activiteitenbesluit), hebben al laten zien dat meldingspercentages achter blijven.

Doel van de AMvB is tevens dat inzichtelijk wordt waar WKO systemen zich bevinden. Nu is het nog maar de vraag of reeds bestaande gesloten WKO systemen gemeld gaan worden. Uit eerdere gesprekken met uw ministerie bleek de keuze voor het al dan niet verplicht stellen van het melden van reeds bestaande systemen geen eenvoudige. Wij doen de aanbeveling om dit toch verplicht te stellen om zo de doelstelling van de AMvB, meer duurzame energie, goed tot haar recht te laten komen.

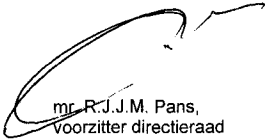
Bestuurlijke lasten

Met de komst van dit besluit worden een aantal nieuwe bestuurlijke lasten voor gemeenten geïntroduceerd. Voor deze nieuwe werkzaamheden onder de AMvB moet conform de Financiële-verhoudingswet worden aangegeven via welke bekostigingswijze de financiële gevolgen voor de provincies of gemeenten kunnen worden opgevangen (zie artikel 2 tweede lid van de Fvw). Het lijkt uw intentie dat gemeenten deze kosten zelf generen uit de algemene middelen. Dit is niet conform de Financiële-verhoudingswet en derhalve zullen wij hierover op bestuurlijk niveau graag met u doorpraten om te zien op welke wijze dit opgelost kan worden.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mr. R.J.J.M. Pans,
voorzitter directieraad

BIJLAGE 1: ARTIKELSGEWIJZE OPMERKINGEN & NOTA VAN TOELICHTING

Bij het maken van deze reactie hebben naast het VNG bureau ook de volgende gemeenten meegeschreven: Groningen, Amsterdam, Tilburg, Nijmegen, Rotterdam, Helmond en Westland.

Artikelsgewijs:

Artikel I: Wijziging Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit)

- Artikel 3.16d, lid 3. Welke eisen worden er gesteld aan de gebruikte materialen of wordt dat opgenomen in het normdocument?
- Voor zover het een bouwwerk is, staan de bouwtechnische eisen in het Bouwbesluit (er ligt een concept nieuw Bouwbesluit 2011). De minister dient aan te geven of en zo ja op welke punten de AMvB WKO leidt tot aanpassing van het Bouwbesluit.
- Artikel 3.16f, lid 1 en 2 "op enig moment". Welk moment wordt bedoeld? Kan dat ook nog na 100 jaar? Of wordt bedoeld gedurende de periode van 5 jaar na in gebruik neming en de perioden van 3 jaar daarop volgend? Laat dat "op enig moment" dan weg.
- Artikel 3.16f, lid 1, "periode van drie jaar aan elkaar gelijk." Dit kan nooit precies. Wat is de marge waarvoor geen maatwerkvoorschriften nodig zijn?
- Artikel 3.16g lid 1. Hoe moet dat vastgesteld worden? Waar kan men informatie vinden over de aanwezige systemen en de ruimte die deze systemen innemen?
- Artikel 3.16g lid 3. Bij een melding ook de (vrijwillige) inventarisatie laten zien van aanwezige systemen in de omgeving en in hoeverre die systemen door het geplande systeem worden beïnvloed.
- Artikel 3.16h lid 1. De aangegeven thermische invloed in de praktijk controleren.
- Artikel 3.16h. Er wordt niet (meer) aangehaald dat het eerste lid niet van toepassing is op systemen voor afzonderlijke woningen. In artikel 3.30 (Besluit lozen buiten inrichtingen, pagina 7) is dit blijven staan. Is dit bewust?
- Ook wordt niet toegelicht wat de maximale capaciteit is van een systeem ten behoeve van een afzonderlijke woning. Komt er een Uitvoeringsregeling waarin dit uitgewerkt wordt?
- Artikel 6.28a. Het is niet duidelijk of er wel of geen registratie komt van reeds bestaande gesloten systemen. Over dit onderwerp was al in een eerder stadium veel discussie. In de praktijk vraagt men zich af wat de rechtspositie van gemeenten is als er toch rendementsverlies ontstaat bij nieuwe systemen waar een vergunning voor is aangevraagd? Hoe zit dat met de aansprakelijkheid van de gemeente en/of de eigenaar van het reeds bestaande systeem?
- In het algemeen is en blijft de vergunningaanvrager of melder resp de vergunninghouder of melder aansprakelijk. De overheid is slechts aansprakelijk ingeval zij onbevoegd handelt of anderszins een onrechtmatige daad pleegt. Soms is een overheid ook aansprakelijk bij rechtmatig overheidshandelen. Om dit te voorkomen moet een opmerking worden opgenomen in het Besluit.

Artikel III: Wijziging Besluit lozen buiten inrichtingen

- De definitie voor een gesloten bodemenergiesysteem komt niet overeen met de definitie voor een gesloten bodemenergiesysteem als bij Wet Milieubeheer en Omgevingsrecht en Waterbesluit. Graag op elkaar aanpassen.
- Kan een locatie door het plaatsen van een gesloten WKO systeem komen te vallen onder een inrichting?
- Artikel 1.9a lid 1. In de artikelen wordt veel aandacht besteed aan de interferentie tussen systemen voor een doelmatig gebruik van de bodemenergie. De vraag is hoe die afstemming is tussen bodemenergiesystemen en andere onttrekkingen (bv voor grondwatersaneringen en grondwateronttrekkingen ten behoeve van riolering). Er kunnen straks tientallen systemen in een straat aanwezig zijn. Als men daar als gemeente willen saneren of een riool aan willen leggen,

willen we geen aansprakelijkheden krijgen over eventueel energieverlies van de eigenaren van die systemen. Hoe bewaken wij dit?

- Aanvullende vraag i.v.m. bouw: Indien in de directe omgeving van een bodemenergiesysteem wordt gebouwd en tijdens de bouw zgn. bouwputbemaling /drainage wordt toegepast, kan dit dan het bodemenergiesysteem ontregelen? Het moet mogelijk blijven te bouwen op gronden die krachtens bestemmingsplan daarvoor zijn bestemd.
- Artikel 1.10a. Bij een melding ook de inventarisatie laten zien van aanwezige systemen in de omgeving en in hoeverre die systemen door het geplande systeem worden beïnvloed?
- Artikel 3.26, lidnummering klopt niet.
- Artikel 3.26 lid 6, welke eisen worden er gesteld aan de gebruikte materialen?
- Artikel 3.27. Hierin wordt in het tweede lid gesteld: 'indien het belang van de bescherming van de bodem zich daartegen niet verzet.' Aangezien de invloed van een verhoogde grondwatertemperatuur nog niet bekend is, kan dit aspect van bescherming van de bodem niet worden bepaald. Wordt de uitwerking hiervan ook opgenomen in een uitvoeringsregeling of kunnen bevoegde gezagen hun eigen beleidsregels hiervoor opstellen? (Eigen beleidsregels zullen gezien de onbekendheid waarschijnlijk leiden tot verschillende interpretaties, afhankelijk van het bevoegd gezag.) Idem voor artikel 3.28, lid 3.
- Artikel 3.28, lid 1 en 2 op enig moment? Welk moment wordt bedoeld? Kan dat ook nog na 100 jaar? Of wordt bedoeld gedurende de periode van 5 jaar na in gebruik neming en de perioden van 3 jaar daarop volgend? Laat dat "op enig moment" dan weg.
- Artikel 3.28, lid 1, "periode van drie jaar aan elkaar gelijk." Dit kan nooit precies. Wat is de marge waarvoor geen maatwerkvoorschriften nodig zijn?
- Artikel 3.29, lid 1: Hoe moet dat vastgesteld worden? Waar kan men informatie vinden over de aanwezige systemen en de ruimte die deze systemen innemen?
- Artikel 3.30 lid 1 De aangegeven thermische invloed in de praktijk controleren.
- In het Activiteitenbesluit wordt een definitie gegeven van een gesloten bodemenergiesysteem (zie artikel I, die regelt dat in artikel 1.1 eerste lid van het Activiteitenbesluit de definitie wordt toegevoegd). Artikel 1.14b regelt dat een dergelijk systeem moet worden gemeld. Dat betekent dus dat gesloten bodemenergiesystemen vallen onder het Activiteitenbesluit en daardoor een inrichting zijn, het Activiteitenbesluit geldt immers alleen voor inrichtingen. Artikel III stelt dat in het Besluit lozen buiten inrichtingen een artikel 1.2a wordt toegevoegd dat stelt dat het Besluit tevens van toepassing is op het installeren en in werking hebben van een gesloten bodemenergiesysteem buiten een inrichting. Dat lijkt ons tegenstrijdig. Ik concludeer dat een gesloten bodemenergiesysteem altijd een inrichting is. Is dit correct?
- In theorie is het mogelijk dat provincie en gemeente afzonderlijk en tegenstrijdige beleidregels opstellen. Hoe wordt dit voorkomen?
- Waarom is er buiten een interferentiegebied bij > 70 kW alleen een melding nodig en geen omgevingsvergunning? Hoe moet dan een milieutoetsing gedaan worden? Ontstaat dan geen conflict met art. 28 Wbb? Bij artikel 3.29 staat niet dat een melding goed - danwel afgekeurd kan worden?

Artikel IV: Wijziging Besluit omgevingsrecht

- Artikel 2.2 a, lid 2.2. De activiteit is niet het installeren van het systeem, maar het inwerking hebben (of beide).
- Artikel 5.13c het bevoegd gezag oordeelt of er te veel interferentie optreedt, maar initiatiefnemer moet daarvoor gegevens aanleveren.

Artikel V: Wijziging Waterbesluit

- Er moet gelet worden op omliggende systemen, maar niet op vastgestelde interferentiegebieden. Klopt dat? Dit is niet handig in de praktijk.
- Artikel 6.11b: er wordt bij open bodemenergiesystemen een maximum gesteld aan de temperatuur van het grondwater dat wordt teruggebracht van 25 graden Celsius, terwijl op dit moment nog wordt onderzocht of deze temperatuur wellicht hoger kan zijn. Het lijkt niet handig dit nu zo rigide op te nemen.
- Artikel 6.11c, lid 1 en 2 op enig moment? Welk moment wordt bedoeld? Kan ook nog na 100 jaar? Of wordt bedoeld gedurende de periode van 5 jaar na in gebruik neming en de perioden van 3 jaar daarop volgend? Laat dat "op enig moment" dan weg.
- Artikel 6.11f, lid 1, zin loopt niet, "houdt" moet vervallen.
- Artikel 6.11f. In dit artikel lid toevoegen: Bij de vergunningverlening wordt rekening gehouden met (door gemeente of provincie) aangewezen interferentiegebieden en het bijbehorende beleid.
- Hoe is het geregeld dat de provincie bij de vergunningverlening voor open systemen de beleidsregels vastgesteld door de gemeente meeneemt?

Toelichting:

2.2 Overzicht van knelpunten in de huidige regelgeving

Bij het derde knelpunt wordt opgemerkt dat de markt vreest voor gemeentelijke bemoeienis. Deze zin doet geen recht aan de vraag vanuit het ministerie aan gemeenten of zij deze taak (zonder vergoeding!) op zich willen nemen.

De provinciale uniformering van regels is overigens slechts ten dele tot stand gekomen. Er bleken teveel provinciale verschillen van regels en inzichten hierover.

Onder het vierde en vijfde knelpunt wordt gesteld dat er veel problemen zijn met interferentie. Een verkeerd geplaatst systeem kan de hele ontwikkeling van WKO in een gebied stagneren. Dit probleem wordt niet opgelost in deze AMvB. Dit wordt door verschillende gemeenten als gemiste kans gezien.

6.1 Uitgangspunten bij de aanwijzing van bevoegd gezag

In de derde alinea is beschreven dat het waterschap adviseert. Dit is niet overal zo. In Noord-Brabant adviseren ook de bevoegd gezag Wbb gemeenten.

6.3 Vrijstelling van het vereiste van watervergunning

Het vrijstellen van kleine open systemen voor een watervergunning is voor sommigen discutabel. Waarin verschilt hun invloed ten opzichte van gesloten systemen, hoe kunnen gemeenten dan adviseren over interferentie?

6.4 Overzicht van het bevoegd gezag in de verschillende situaties

Achter de aanwijzing van interferentiegebieden voor open energiesysteem staat gemeenteraad. Klopt dat wel? Hoe wordt dan bij de vergunningverlening door de provincie omgegaan met (gemeentelijke) interferentiegebieden?

7.1 Invulling van de randvoorwaarde „belang van de bescherming van de bodem

Bij bijzonder beschermingsniveau wordt niet de aanwezigheid van verontreinigingen genoemd (bijvoorbeeld zaklagen) terwijl dit voorheen wel was aangegeven (zie hoofdstuk 1, 3^e alinea en hoofdstuk 2 paragraaf 2.4, punt 2).

Is het nodig een nulsituatie-bodemonderzoek te eisen bij de aanleg van een gesloten systeem? (zie ook artikel 3.16d lid 3).

Ten onrechte wordt in een na laatste alinea gesteld dat maatwerk gesteld kan worden. In de praktijk zal dit vrijwel nooit mogelijk zijn gezien de beperkingen van de AMvB.

7.3 De energiebalans

Laatste alinea van paragraaf 7.3: Is er wel voldoende rekening gehouden met de opwarming van het klimaat waardoor de koudevraag gaat toenemen in de toekomst? Dit zou kunnen betekenen dat ook bij woningen afkoeling een rol kan gaan spelen in de toekomst. Afkoeling kan ook leiden tot grondwaterstromingswijzigingen. Zelfs bevriezing is besproken in de literatuur door interferentie van systemen. Dit betekent een prognose voor een periode van ca 60 jaar, omdat een woning of woongebouw wordt gebouwd met deze levensduurverwachting. Bij utiliteitsbouw ligt dit anders.

7.5 Verontreiniging van de bodem

In deze paragraaf wordt ingegaan op de verspreiding van verontreiniging als gevolg van het in werking hebben van een open dan wel gesloten bodemenergiesysteem.

Het gaat hierbij niet zo zeer over het in werking hebben, maar om de aanleg van het systeem. Artikel 28 Wbb stelt dat degene die voornemens is de bodem te saneren dan wel handelingen te verrichten ten gevolge waarvan de verontreiniging van de bodem verminderd of verplaatst, dit moet melden (etc). Bij de aanleg van een gesloten systeem kan verplaatsen of verminderen aan de orde zijn; dan zou een melding ex 28 Wbb moeten plaatsvinden, maar dat lezen we in de toelichting niet terug. Hoe verhoudt zich dit?

In paragraaf 7.5 2^o alinea: De verplichting ... rust doorgaans op degene die het systeem gaat installeren. Betekent hier doorgaans altijd, of is het per geval afhankelijk en waarvan dan?

Op deze pagina staat ook: 'Indien ten behoeve van het bodemenergiesysteem vloeistof in een buffertank wordt opgeslagen, moet lekdetectie plaatsvinden om te voorkomen dat lekkage onopgemerkt blijft.' Bij continue meting van de druk in het bodemenergiesysteem kan een drukverlaging die op lekkage duidt, meteen worden gesignaleerd. Bij kleinere systemen wordt doorgaans geen buffertank voor de opslag van vloeistof gebruikt. Indien door lekkage de druk in het systeem wegvalt, slaat de warmtewisselaar uit. Dit moet geen uitgangspunt zijn maar een eis die gesteld wordt aan het functioneren van de installatie.

Tevens lijkt bij kleine systemen aparte lekdetectie niet nodig. Dit is alleen handhaafbaar als tegelijkertijd de (continue) registratie van de drukmetingen en/of het functioneren van de warmtewisselaar geregistreerd moet worden en de registraties bewaard moeten blijven.

Bij de chemische reiniging van open systemen worden per definitie bodemvreemde stoffen ingebracht. Dit leidt per definitie tot aantasting van de bodem. Uit de toelichting (in paragraaf 7.5) lijkt nu net of dat is toegestaan mits het gemeld is. Deze onduidelijkheid lijkt niet gewenst.

Idem voor reparatie gesloten systemen. Daarvoor geldt dat het systeem onmiddellijk buiten gebruik gesteld moet worden totdat het is gerepareerd. Er wordt echter niet ingegaan op de sanering die nodig is na een lekkage. Dadelijk wordt de gemeente geconfronteerd de kosten hiervan.

Is de aanpak van gebiedsgericht grondwaterbeheer, waarvoor ondanks een wetswijziging voor in procedure is getreden, wel mogelijk gezien deze beperkingen?

7.6 Kwaliteitsborging en verhoging van het energierendement

Wat ontbreekt in deze reactie is een goede wijze waarop energie efficiëntie kan worden gerealiseerd bij WKO's. Door het ontbreken van goede wetgeving hiervoor wordt een deel van het Activiteitenbesluit (over de terugverdienterminen bij mogelijke energiebesparing) buiten werking gezet. De praktijk leert dat er grote problemen zijn met de energie-efficiency van WKO's. Een WKO bestaat uit 3 onderdelen, te weten de bron, overdracht en afgifte (boa-constructie). De AMvB beperkt zich tot de bron op het

gebied van voorschriften. In de AMvB zijn geen voorschriften gesteld die verplichten tot de monitoring van voorgeschreven parameters bij gesloten en open systemen waarmee voor de hele boa-constructie de energie-efficiency kan worden bepaald en hier toezicht op kan worden gehouden door het bevoegde gezag Wet milieubeheer.

In de laatste alinea wordt aangegeven dat handhavend optreden mogelijk is. Vooralsnog lijkt het ons extreem lastig sluitende bewijslast te vergaren wanneer systemen op zeer grote diepte aanwezig zijn.

7.8 Energierendement

1^e alinea, 2^e zin van onderen: "in de gebruiksfase....." wat wordt er bedoeld met deze zin, verduidelijking is gewenst.

Paragraaf 7.8 laatste alinea: Aangegeven wordt dat partijen contractueel het rendement kunnen vastleggen. Volgens ons is er geen enkele installateur die dit gaat doen, en als het gebeurd zal hij zich uit de markt prijzen.

8.4 Bevoegd gezag voor de aanwijzing van interferentiegebieden

In deze paragraaf wordt geschetst dat bij wijze van uitzondering ook provincies in staat kunnen zijn om interferentiegebieden aan te wijzen indien ze bijvoorbeeld vinden dat een gemeente naar hun oordeel nalatig is. Hierbij dient wel opgemerkt worden dat gemeenten op geen enkele manier de kosten die met het maken van een dergelijk plan gepaard gaan vergoed krijgt. Indien een provincie een gemeente dwingt om toch een plan te maken, dat jagen ze hier mee gemeenten niet alleen op kosten voor een plan, maar ook voor vergunningverlening achteraf. Gemeenten moeten te allen tijde zelf de inschatting maken of zij de kosten voor een dergelijk plan gerechtvaardigd vinden. De gemeenteraad kan hierbij de democratische afweging maken.

In de alinea die start met de zin: ' Een interferentiegebied kan bij wijze van.... verordening', wordt gesteld dat een bestaand klein gesloten systeem de komst van nieuwe systemen kan blokkeren in verband met mogelijke interferentie. Dat is helder; maar vervolgens wordt gesteld dat het aanwijzen van een interferentiegebied en het opstellen van een beleidsregel die blokkade kan worden weggenomen. Wat er in deze alinea niet bedoeld wordt, is dat een dergelijk systeem, dat nu al blokkeert, moet worden verwijderd op grond van de AMvB. Hiervoor zou dan een nadeelcompensatieregeling in het leven worden geroepen, hetgeen niet de wens is van de wetgever. Het verdient de aanbeveling dit te verduidelijken.

9.3 Registratie

Er is nog veel onduidelijk hoe het ministerie de registratie van WKO systemen systematisch wil gaan oppakken. Hoewel het ministerie stelt dat er geen algemene verplichting komt voor gemeenten om gegevens hiervoor te registreren is dit niet geheel waar: particulariseren en ontwikkelaars moeten wel de mogelijkheid hebben om gegevens van WKO systemen die gemeld zijn na de komst van de AMvB in te zien. Een van de mogelijkheden waaraan het ministerie hiervoor denkt is om aan te sluiten bij gemeentelijke Milieu informatie systemen. Het is echter nog maar zeer de vraag of een dergelijk systeem het goede instrument is en of elke gemeente een dergelijk systeem heeft en dit kosteloos kan omzetten.

Wij bepleiten sterk een landelijk registratie systeem voor WKO's waarin reeds bestaande systemen vrijwillig worden opgenomen en nieuwe systemen verplicht worden opgenomen. Veel gemeenten vragen zelfs om een verplichte opname van bestaande systemen om het doel van de AMvB, bevorderen van duurzame energie, goed te kunnen uitvoeren.

De meldingen van nieuwe systemen moeten dan automatisch worden doorgevoerd van meldingsystemen, zoals het Omgevingsloket Online (OLO), naar dit nieuwe systeem. Zowel provincies, het Rijk, gemeenten en waterschappen kunnen dit systeem dan inzien. Eerder werd aan de mogelijkheid gedacht om hiervoor aan te sluiten bij de nieuw op te richten basisregistratie ondergrond, maar daarvan is nu weer afgestapt. Er wordt in de NvT gesteld dat de kosten voor een landelijk systeem erg hoog zouden zijn. Nu worden deze kosten bij gemeenten neergelegd, zonder compensatie hiervoor.

Ook is niet duidelijk hoe de relatie is tussen de AIM, een gemeentelijke MIS, het landelijk grondwaterregister en de OLO, en of er wetswijzigingen nodig zijn om dit geheel goed te faciliteren. Ook is het niet duidelijk of WKO's bij type A bedrijven onder het Activiteitenbesluit (lichte bedrijven die alleen geen meldingsplicht hebben) hun WKO's wel zullen melden.

Nu lijken er op het gebied van ICT nog veel vragen open te staan. Gezien eerdere ervaringen met de aanloop van de ICT module van het Activiteitenbesluit vrezen wij een niet uitvoerbare wetgeving indien deze problemen niet tijdig worden onderkend en stevig worden aangepakt. Anders zijn gemeenten niet in staat deze wetgeving naar behoren uit te voeren. Hoewel al meerdere malen vanuit de VNG om een sluitend beeld hierover is gevraagd, ontbreekt dit tot nu toe nog steeds.

12 Uitvoering, handhaving en evaluatie

Er wordt geen tijdstip genoemd wanneer de AMvB geëvalueerd zal worden. Geef hiervoor een termijn aan van bijvoorbeeld 3 jaar.

14.3 Bestuurlijke lasten

In dit stuk wordt een bedrag genoemd als extra kosten voor gemeenten als gevolg van deze AMvB. Wij erkennen deze niet. Deze kosten worden naar onze mening te laag geschat. De kosten voor handhaving, het afhandelen van bezwaarschriften en de kosten voor nieuwe wetgeving (cursussen en verloren productieve arbeidsuren) zijn naar onze mening te laag geschat.

Het Rijk stelt dat de keuze voor het opstellen van een interferentiegebied een keuze van een gemeente zelf is. Dit is echter te kort door de bocht gesteld. Als het Rijk stelt dat ze WKO willen bevorderen en dit als belangrijk instrument zien, dan moet de uitvoering daarvan niet zonder vergoeding bij gemeenten worden gelegd.

Voor de 'reguliere' werkzaamheden onder de AMvB (dus zonder het opstellen van de interferentiegebieden) moet conform de Financiële-verhoudingswet nog worden aangegeven via welke bekostigingswijze de financiële gevolgen voor de provincies of gemeenten kunnen worden opgevangen (zie artikel 2 tweede lid van de Fvw).

VERZENDFORMULIER

concept d.d.	opsteller K. de Bruin	toestel 8604	afdeling BAMM
Datum brief 22 april 2011	ons kenmerk BAMM/U201100766	uw kenmerk	
bestandsnaam			
betreft Reactie AMvB bodemenergiesystemen			
geadresseerde Ministerie van Infrastructuur en Milieu Mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus Postbus 30940 2500 GX 'S-GRAVENHAGE		aard brief brief aan regering of parlement	
aantal bijlagen 1	omschrijving		
verzending uiterlijk verzenden op 2 mei 2011 opmerking opsteller:			
afschrift aan	met bijlage	aantal	met brief
Staf/inf/documentmanagement	*	1	
Niet invullen			
paraaf afdelingshoofd	medeparafen	ter tekening afd. hfd	stempel